

Экономические подходы к исследованию отношений России и Европейского Союза в работах отечественных исследователей

Эволюция отношений Российской Федерации со странами Европейского Союза в разные годы развивалась по различным сценариям, переходя от в меру прогнозируемой и ожидаемой к резким периодам смены отношений и радикальному перестроению систем взаимных притяжений и антипатий. При этом характерно, что провести четкую грань и разделить собственно оценку экономических подходов к перспективам и наследию развития отношений от политических ожиданий и восприятий зачастую представляется достаточно проблематичным. С другой стороны, наследие советской науки в области политологии и философии толкает российских исследователей от построения глубоких теоретических концепций к кросс-научным эмпирическим исследованиям. В теоретической плоскости господствуют наиболее общие методы комплексного экономического анализа.

Так, подавляющее большинство исследователей-экономистов с начала 1990-х годов шли за политологическим трендом, рассматривая Европейский Союз как интеграционный двигатель мировой экономики, образец для подражания. Пиетет перед внешне эффективно работающим экономическим и политическим монстром заставляет исследователей 1990-х задаваться вопросом о возможности заимствования отдельных положений логики интеграционного развития для адаптации в российских реалиях. При этом на второй план отходят даже собственно экономические методы анализа, такие как экономико-математическое моделирование, приоритет отдается собственно политологическим и общенаучным аналитическим методам, функционально инвестиционной логике. Постепенно

складываются три вектора публикационной активности. Первый из них можно условно обозначить как «просветительский»: в 1990-е годы имеет место бум обзорных публикаций, связанных с описанием и осторожной оценкой экономических завоеваний Европейского Союза, с одной стороны, и места в экономических отношениях с интеграционным объединением для России, с другой. Второй скорее связан с рассмотрением возможности более тесной экономической интеграции ЕС и России в т.ч. через гармонизацию отдельных правовых и экономических норм и стандартов. Третий скорее склоняется к более тесному изучению опыта экономической интеграции на территории ЕС для интенсификации интеграционного процесса на пост-советском пространстве. Среди авторов, работающих в этой связи на пересечении политической и экономической наук, можно отметить работы Громыко А., Соломатиной В., Авдониной В., Зубченко Л., Буториной О., Трофимовой О., Потемкина О., Арбатовой Н., Стрежневой М., Бордачева и др.¹

Другими политическими факторами поддержания интереса к исследованию экономических процессов в России и странах ЕС, конечно, стали этапы успешного монетарного развития в Европейском Союзе (введение евро) с одной стороны и первое охлаждение в отношениях России и Западного мира, связанное с расширением НАТО на Восток. Исследовательский дискурс в этой связи начинает смещаться в сторону осмысления этих процессов, расширяется заочная полемика российских и иностранных исследователей, объединяющих или разделяющих понятия экономической интеграции и экономического сотрудничества и вопросы безопасности, номинальной силы и т.п. Здесь можно говорить о широком спектре исследователей экономических и политических перспектив развития отношений. Подробнее находим в работах Пархалиной Т., Бедринцева А., Мирзаджанова Ш., Кузнецова В., Глазьева Д., Комарова В., Иванов И., Бутенко А., Цибулина А., М.Клинова, Е.Сидорова и др.²

¹ *Старый свет – Новые времена – цикл книг под ред. Громыко Ал.А. и Носова М.Г.; Под ред Чугров С.В. Россия и Запад: метаморфозы мировосприятия. – М.: Наука, 1993. – 143 с.; Авдонин В. С. (2006) Российские исследования политики Европейского союза. Рязань: Рязанский государственный университет.; Европейская интеграция / под ред. О.В.Буториной. — М.: Издательский Дом «Деловая литература», 2011. — 720 с.; Трофимова О.Е. Эволюция средиземноморской политики Евросоюза: путь от сотрудничества к интеграции. – М.: ИМЭМО РАН, 2011.; вроепийский Союз в XXI веке: время испытаний. / Под ред. О.Ю. Потемкиной, Н.Ю. Кавешникова, Н.Б. Кондратьевой. – М.: Весь мир, 2012; Европейский Союз и региональные конфликты / Отв. ред. – Н.К. Арбатова, А.М. Кокеев. – М.: ИМЭМО РАН, 2011; Т.В. Бордачев, Е.М. Островская Россия и Европейский союз: переосмысливая формат отношений Россия и Европейский союз: конкуренция от недопонимания.// Вестник международных организаций. Т. 9. № 3 (2014)*

² *Например: Цибулина А.Н. Банковский и фискальный союзы в ЕС: что важнее? // Вестник МГИМО Университета. 2014. № 4(37). С. 155–161; Бедринцев А., Мирзаджанов Ш.. Центральная Азия: основные направления усиления интеграционных процессов.// Мировая экономика и международные отношения, 1997, № 12, с. 129-113.; Иванов И.. Единая валюта для интегрирующейся Европы. //Мировая экономика и международные отношения, 1997, № 4, с. 22-31.; Klinova M., Sidorova E., Problems of Economic Transition. 2016, Vol. 58 Issue 3, p218-234. 17p. 1 Chart. DOI: 10.1080/10611991.2016.1200391.*

Восприятие экономической и отчасти политической модели развития ЕС как образца и как модели партнерства к концу 1990х годов все более и более подвергается критике. При анализе внешнеполитического курса стран ЕС в отношении России озвучивается ощущение «патронажа», восприятия ЕС в качестве «старшего брата» для России и российской экономики. Критика такого перекоса в балансе отношении и асимметричном восприятии находит отражение в работах во многих работах Борко Ю., Бордачева Т, Войникова В., Кашкина С., Келлерманна А., Романовой Т., Заславской Н., Шмелева Н. и других.³ В работах Н.Кавешникова, Капустина А. находим элементы институциональной критики данной асимметрии. Отсылка к неравноправным отношениям между ЕС и Россией присутствует и в секторальных исследованиях – аспектах трансграничных отношений, визовых отношений, энергетическом диалоге (работы Конопляника А., Кавешникова Ю., Милова В., Сорокиной В., Фейгина В. и др.), а также и в политико-юридическом дискурсе, затрагивающем изучение экономического развития и экономического права: в исследованиях трансграничных отношений и соотнесении таможенного права ЕС (Наку А.А, Жамкочьян С.С.), особенностях корпоративного права ЕС (Кондратьев А.В., Шашихина Т.В.), российском и европейском банковском праве (Шеленкова Н.Б., Захаров А.В., Вишневецкий А.А., Линников А.С.), соотнесении конкурентного права (Корогод С.О., Жупанов А.В.). Вместе с тем еще до середины 2000 годов политическое и экономическое развитие разделяется: если в политическом диалоге намечаются расхождения и взаимные споры, то экономическое партнерство рассматривается выше политического.

Экономический кризис 2008-2009 г., затем украинские события и проч., резкие шаги в экономической плоскости со стороны европейских и американских государств заставляют отказаться от разделения экономики и политики. На арену экономико-политических исследований на смену неолиберализму приходит «нео-нео-реализм», некая рационалистическая интерпретация понятия национальных интересов.

Ряд исследователей начинает воспринимать экономическое развитие через призму экономико-политических теорий сложности, функционального (инвестиционного) моделирования, секторальных адаптивных систем (например, Зиновьева Е., Казанцев А.)⁴. Один вектор этого направления приводит к переосмыслению политэкономических и экономико-юридических исследований в отношениях России и Европейского Союза: экономическое развитие ЕС начинает восприниматься как один из равноправных путей

³ Например: Борко Ю.А. Эволюция взглядов на европейскую интеграцию в СССР и России: политический и научный подходы / Сорок лет Римским Договорам: Европейская интеграция и Россия – СПб, 1998.; Шмелёв Н. Страницы шеф-редактора // Современная Европа. №1 . 2000.; Кавешников Н.Ю. «Гибкая интеграция» в Европейском союзе // Международные процессы, Том 9, №2(26). Май–август 2011, с. 58–69.;

⁴ Зиновьева Е., Казанцев А. Сложность мировой политики: к вопросу о новой методологии анализа // Мировая экономика и международные отношения, 2015, № 4, с. 58–67

развития, а ЕС в экономических отношениях все больше понимается не как стандарт «цивилизованного мира», а прагматичный и местами циничный игрок, готовый среди прочего менять экономические правила игры для своей выгоды. Можно также отметить смещение внимания исследователей от европейской проблематики в сторону евразийских интеграционных поисков. (Изотов А., Мишальченко Ю., Кукушкина Ю, Островская Е., Бочевера А., Борко Ю., Бусыгина И. и др.)⁵

Другой вектор исследований связан с расширением внимания к исследованиям транснационализации и акторности как политического, так и экономического пространства (Т.Романова, И.Чихарева, И.Прохоренко и др.)⁶. С середины первого десятилетия XXI века имеет место процесс переосмысления вышедших из моды на западе оценок на основе принципов корпоративистской и плюралистической сетевой организации общества и многоуровневой представленности в генезисе политического и внешнеполитического развития. Тут есть место для политэкономической переоценки отдельных категорий общества и оценки потенциала их влияния на политический процесс и экономическое развитие: у Субботина А. – «новое восприятие европейских наций», у Курицкого А., Толстых П.⁷ – лоббиократия и роль госкорпораций в формировании внешнеполитического процесса, у Леви Д., Денисова А., Денисова Е.В.⁸ – нетократическое развитие. Однако данные направления в настоящий момент с трудом поддаются систематизации и отдельной оценке.

Перспективы развития политэкономических подходов к исследованию отношений России и стран Европейского Союза представляются сгруппированными в три основных направления: собственно политэкономические исследования, базирующиеся на анализе

⁵ Доклады института Европы под ред. М. Г. Носова (отв. ред.), А. Ю. Бочевера, Ю. А. Борко. Москва, 2009. Сер. № 242 Доклады Института Европы. Том ЕврАзЭС и интеграционный опыт ЕС; Изотов А.В., Мишальченко Ю.В.

Влияние политических, правовых и экономических процессов на евразийском пространстве на отношения между Россией и Европейским Союзом // Евразийский юридический журнал. 2014. № 9 (76). С. 28-34.; Кукушкина Ю.М., Островская Е.Я. Актуальные проблемы и перспективы сопряжения процессов евразийской и западноевропейской экономической интеграции // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2013. Т. 8. № 4. С. 214-228.; Россия — Европейский союз: возможности партнерства / [И.М. Бусыгина (рук.) и др.]; [гл.

ред. И.С. Иванов]; Российский совет по междунар. делам. — М.: Спецкнига, 2013. — 96 с.

⁶ Романова Т.А. Становление Европейского союза как международного актора. На примере инвестиционной деятельности в энергетическом сотрудничестве с Россией 1994-2001 гг. // СПб., 2003.; Чихарев И.А. Масштабы и ритмы демократизации. // Полис, 2009. - №3.- с. 54-64.; Коваленко В.И., Евлаев А.Н. Политический механизм оптимизации отношений власти и бизнеса: основания, формы, возможности государственно-частного партнерства // Проблемы взаимодействия гражданского общества государства и бизнеса: опыт России и Германии. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2012. - С.237- 253;

⁷ Например, Толстых П.А. Теория групп и теория лоббизма: соотношение научных концепций (часть I) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 2-1. С. 188-197.

⁸ Денисов А.А. Нетократия и рефлексия: Засекречивание в постиндустриальном обществе. // «Рефлексивные процессы и управление», Том 7, № 1, 2007, с. 33-50.; Денисов А.А., Денисова Е.В. Переход к постиндустриализму и условия нового баланса сил в военной области. // «Информационные войны», № 3, 2010.; Леви Д. О призраке «революции нетократов»: эволюция отношений информационных технологий, медиа-пространства и государства // Научная перспектива. 2014. № 4. С. 57-62.

макроэкономических показателей, включая собственно экономическое моделирование (Самарин А, Мироненко Д, Никулина О., Маранова Н., Баландин М. и др.)⁹ как с применением фундированного количественного прогностически-ориентированного анализа, так и без него. Далее традиционно экономические исследования, связанные с оценкой количественных результатов, оценке инвестиционных возможностей и риск-менеджменту в европейско-российских экономических отношениях разного уровня¹⁰. И, наконец, подменяющие теоретическое осмысление статистические и эконометрические измерения особенностей поведения акторов и сетей акторов в отдельных кейсах.

⁹ Мироненко Д.А., Никулина О.В. Анализ развития торгово-экономических отношений России со странами Европейского Союза // Экономика устойчивого развития. 2016. № 2 (26). С. 228-234.; Маранова Н., Баландин М. Ограничительные политические и экономические меры, введенные в отношении России странами Европейского Союза и США. // Кризис XXI века вчера. Сегодня. Завтра. 2014. С. 3-6. и др.

¹⁰ Ермасова Н., Риск-менеджмент организации: Научная книга, Москва 2008; Верещагин В. Риск-менеджмент в России // Российский журнал менеджмента Том 12, № 3, 2014. С.149–151 и др.