



Erasmus+
Jean Monnet Centre of Excellence
St. Petersburg State University, Russia



Санкт-Петербург 2016
Записка №10

Татьяна Романова

Роль стран-членов ЕС в его отношениях с Россией в отечественных работах

Специфика Евросоюза – его особая природа, сочетание атрибутов международной организации, состоящей из стран-членов, и наднациональной политической системы – закономерно ставила вопросы о том, как третьим странам выстраивать отношения с этим актором. Ситуацию усложняло растущее внутреннее разнообразие ЕС, плюрализм взглядов институтов и особенно стран-членов на диалог с Москвой. Какофония была обоснована, прежде всего, историческим опытом этих стран, но также географической близостью, характером экономических отношений, важностью России во внутривнутриполитических дебатах (в т.ч. для построения новой национальной идентичности). Все это привлекало внимание и российских, и зарубежных исследователей, ставило вопрос о целостности и характере позиции ЕС в отношении России, о параметрах выстраивания отношений с Союзом.

В отечественной литературе можно выделить три направления таких исследований.

Первое – изучение специфики стран-членов и того, как они определяют позицию ЕС по отношению к России. Чаще всего было принято акцентировать конструктивную роль старых стран-членов, а также деструктивную линию новых, особенно стран Балтии и Польши. При этом в научной литературе исследовались возможности распространения конструктивных отношений на весь Евросоюз, а также то, как повлиять на Евросоюз через

«союзников», тогда как в публицистики часты были спекуляции на тему «разделяй и властвуй».¹

Тем не менее, часты были и призывы российских исследователей выстраивать отношения с теми, кто реально готов к этому, даже если приоритет будет отдан дружественным национальным, а не наднациональным органам власти. При этом зачастую отечественная литература игнорировала и характер разделения компетенций между национальными и наднациональными органами власти в ЕС, и принцип солидарности среди стран-членов, который всегда существовал, а Лиссабонским договором был значительно усилен.

Призывы выстраивать отношения со структурами и игроками, готовыми к этому, закономерно усилились после введения ограничительных мер ЕС в отношении России в 2014 г. и приобрели характер политической рекомендации.² В этом же русле стоит рассматривать и заигрывания с крайне правыми партиями в политической приактиве и публицистике, предсказания, что ЕС скоро развалится под давлением различных кризисов (экономического, иммиграционного, угрозы терроризма). Это стало ответом на консолидацию ЕС по вопросу отношений с Россией по негативной линии (сдерживания и санкций) в связи с событиями на Украине в 2014 г.

Второе направление отечественных исследований, связанных с гетерогенностью стран-членов и их влиянием на политику ЕС, – попытки классифицировать страны-члены по степени дружественности / враждебности в отношении России. Основная такая попытка была предпринята при рассмотрении политических и экономических аспектов Партнерства ради модернизации.³ Задумка состояла в выявлении специфики взглядов стран-членов и ее влиянии на то, как концепция модернизации трактуется, а также определении факторов, которые способствуют консенсусу в ЕС, и которые ему препятствуют. Эти попытки ранжировать страны-члены, однако, не приобрели большой

¹ Алчинов В. М. Перспективы развития экономического сотрудничества России с объединенным Евросоюзом. М.: Дипломатическая академия, 2004, Басов Ф. Энергетическое и экологическое сотрудничество России и Германии // *Мировая экономика и международные отношения*. 2011. № 8. Взаимодополняемость ЕС и его государств-членов в области внешней деятельности и ОВПБ и ее влияние на отношения ЕС и Российской Федерации. Материалы международной конференции, проведенной в МГИМО (У) МИД России и МГЮА 28–29 сентября 2007 г. СПб., 2008. Воронов К. Новый партнерский договор РФ – ЕС: Северо-европейский ракурс // *Мировая экономика и международные отношения*. 2007. №8. Девятков А., Макарычев А. "Восточная политика" Германии: экспертные оценки и политические перспективы // *Мировая экономика и международные отношения*. 2012. №9. Поздняков В., Ганжа С. Новые страны на пороге Европейского союза // *Международная жизнь*. 1999. №3. Симонян Р. Россия и Евросоюз: Балтийский потенциал экономической интеграции // *Мировая экономика и международные отношения*. 2011. №4. Тимофеев П.П. Франция в диалоге Россия - ЕС // *Современная Европа*. 2010. №3.

² См. например, работы Дискуссионного клуба Валдай.

³ Романова Т.А., Павлова Е.Б. а) Российская модернизация и Евросоюз // *Современная Европа*. 2013. №1. б) Россия и страны Евросоюза: Партнерство для модернизации // *Мировая экономика и международные отношения*. 2013. № 8.

популярности в отечественных исследованиях. Скорее, специалисты предпочитали концентрироваться на отдельных странах, выделяя одновременно и европейский контекст.

Наконец, третье направление отечественных исследований роли стран-членов в определении внешнеполитической линии ЕС (а также в единстве этой линии) – это анализ изменений в учредительных документах Евросоюза. Российские эксперты пытливно следили, как передавались компетенции от стран-членов к наднациональным институтам и органам, как расширялись компетенции на уровне ЕС в ходе принятия Амстердамского, Ниццкого и, наконец, Лиссабонского договоров. В частности, исследовалось, что это значит для выстраивания единой линии ЕС в отношении России в экономической,⁴ внешнеполитической⁵ и иных областях. При этом неспособность ЕС быстро согласовать изменения, сложности в ратификации интерпретировались нередко как внутривнутриполитический кризис, решить который ЕС пытается, экстернализовав свои проблемы и став более агрессивным в отношениях с Россией.⁶

В целом, для российских исследований характерно постепенное узнавание Евросоюза, понимание природы его функционирования (принятия решений), что наряду с укреплением внутренней структуры самого блока, способствовало уменьшению спекулятивных рекомендаций о разделении стран-членов, о приоритете национального над национальным. Исследования факторов, которые могли бы способствовать выработке единой позитивной позиции ЕС по взаимоотношениям с Россией, однако, пока не появилось.

⁴ Иванов И. Старт «зоны евро» // Мировая экономика и международные отношения. 1999. №1. Романова Т.А. Институциональные особенности экономических отношений Россия – Европейский Союз // Мировая экономика и международные отношения. 2004. №5. Экономика стран ЕС после введения евро : от эйфории 1999 г. до долгового кризиса 2010-х годов. Под ред. А.В. Кузнецова и Е.С. Хесина. М: ИМЭМО РАН, 2013.

⁵ Отношения Россия – ЕС на пороге перемен. *Liber amicorum* в честь Профессора Л. М. Энтина. М.: Изд-во Аксиом, 2009. Реформирование Европейского Союза и его политические отношения с Россией. Под ред. Д.А. Данилова. М.: Учреждение Российской академии наук Институт Европы РАН, 2009.

⁶ Бордачев, Т. а) Россия и кризис развития в Европейском союзе // Современная Европа. 2006. № 1; б) Грузия, Обама, экономический кризис: отношений Россия – ЕС в контексте последних событий. Париж: IFRI, январь 2010. *Russie. Nei. Vision.* No. 46. Лукьянов Ф. Европа, которую мы еще не видели // *Pro et Contra.* 2012. Январь-апрель. Bordachev, T.V. The Strategic Implications of the EU's 'Crisis'. 'Odd-Insider' Perspective. A Russian Perspective. Brussels: CEPS, ISS, February 2006. ESF Working Paper. No 21.